

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №10 комбинированного вида»

Дискуссии

Дошкольное образование: «Проблемы стандартизации».

2014г.

Усачёва Г.М. – зам. зав. по УВР.

В соответствии с Законом «Об образовании в РФ, который вступил в действие с 1.09.2013г., дошкольная ступень получает статус уровня системы российского образования. При сохранении вариативности, «многоукладности» этой системы, которые она приобрела за последние 20 лет, новая правовая рамка предполагает внесение определённого единообразия в способы её построения на всех ступенях. За это же двадцатилетие мы привыкли к термину «дошкольное образование». Все ступени системы образования обладают качественным своеобразием, но специфика дошкольной ступени уникальна, по-своему исключительна. Как бы бережно ни встраивать её в готовую образовательную лестницу, остаётся риск потери этой специфики, что для ребёнка чревато утратой дошкольного детства – единственного периода, когда освоение основ человеческой культуры протекает вне привязки к системе учебных предметов, требует совсем иной «дидактики» и «методики». А главное, иных форм, иного образа жизни ребёнка в образовательном учреждении. Образовательные стандарты в сфере дошкольного образования не решают и в принципе не могут решить проблемы сохранения своеобразия его образовательного статуса, решение которой должно носить комплексный характер. А «стандартизация» дошкольного образования является лишь частью этой работы.

В середине нулевых годов федеральный центр вычеркнул из зоны своих интересов и забот дошкольное образование. С 2005г. хозяевами дошкольных учреждений (как и учреждений начального профессионального образования) становятся органы местного самоуправления, а через некоторое время принимается решение об их финансировании из региональных бюджетов. Нормальный для любого уважаемого государства принцип разделения полномочий между федеральными, региональными и местными властями послужил основой для организационного разрушения и без того рассыпавшейся системы образования путём «приписки» её ступеней к разным по уровню «портам» государственного управления.

Сейчас провозглашена политика – «собирать камни». За рабочими вопросами «как?», «кому?» и «куда?» приоткрылись более серьёзные, порой болезненные и в значительной степени хронические проблемы российского образования.

Будущее российского дошкольного образования предполагает его превращение в полноправную ступень образовательной системы.

Дело даже не в том, что обретение дошкольной ступенью собственно образовательного статуса – тенденция, которая охватила весь мир. Первостроитель европейской (в мировой) системы дошкольного образования Фридрих Фребель, подаривший человечеству теперь всем знакомое словосочетание «детский сад», выносивший его идею и воплотивший его проект, рассматривал своё детище как образовательное учреждение в самом строгом смысле этого слова. Не как место для присмотра за детьми с внесением «элементов занимательности», а как пространство (детский сад и сад в нём), в котором ребёнок вольётся в новые формы жизни, наполненные новым содержанием, открывая их при помощи «особых» взрослых. А значит, это не место для дублирования житейского опыта через привычные занятия с привычными (пусть самыми близкими!) взрослыми, «присмотрщиками» и наставниками, - опыта, который он уже почерпнул в домашнем обиходе. Но и не место для репетиций того, чем с ним вскоре займутся в школе. Это не менее принципиально, ибо содержит указание на качественную специфику дошкольного образования.

Фребеля никто не отменял. Его просто забыли, точнее – в основном вытеснили, по Фрейду. Он ведь нацеливал на очень серьезную работу, которая требовала фундаментальной, в том числе философской, подготовки.

Две беды дошкольного образования или... одна?

Панова Ю.А. – воспитатель.

На мой взгляд, одна. Большая и единственная, хотя предстала в образе двух. пресловутых ФГТ и образовательных стандартов дошкольного образования (русский язык стонет от чиновничьей тавтологии, но она уже «стандартизирована»).

Проблема в идеологии, которая объединяет подходы к построению ФГТ и стандартов. Эта идеология основана уже не на «школяризации», а на том, что дошкольную ступень можно «вписать» в систему образования сугубо административным способом. Совсем неслучайно сторонники стандартов предпочитают избегать профессиональных разговоров о содержании образования, что в целом характеризует отношение к делу чиновников от образования. На одном совещании довелось услышать: стандарты – это управленческий документ, он должен быть понятен в первую очередь управленцам. Вот так неустанно претворяется в жизнь ирония классика: пассажиры – для машиниста, машинист – для паровоза. По сравнению с этим даже «школяризация» - это какая-никакая попытка удержать «контент».

В новом законе говорится об «уровнях» образования. Само по себе понятие юридически рыхлое (как в значительной степени и весь понятийно-терминологический аппарат закона). Но сейчас о другом. О ступенях, уровнях уместно рассуждать применительно к чему-то единому. В России построена единая система образования – хотя бы в контурах? Я понимаю, что хороший закон должен «вытягивать» регламентируемую им сферу в направлении отметки «должное», а тем самым инициировать её развитие. Но он не может не учитывать уже сложившиеся реалии, попытка изменить которые одним политическим или административным решением способна обрушить всю систему. Меня могут поправить: стандарты как раз и разрабатываются, чтобы придать российскому образованию единство. Но давайте посмотрим, как это уже делается на практике. К примеру, начальную школу обязывают формировать «универсальные учебные действия», чтобы потом в старших классах (условно) заниматься физкультурой, ОБЖ, изучением места России в мире и чем-то ещё? Нужен ли гудку такой мощный пар?

В интервью руководителя одного из министерских департаментов было сказано: примут стандарты, а потом предстоит большая работа с содержанием образования. Нормальная логика чиновника. Несовместимая с жизнью, в которой всё наоборот. Именно работа с содержанием образования позволяет обозначиться подходам к разработке образовательных стандартов. А формула «вначале стандарты, а потом содержание образования» означает наполнять пустышки умозрительно ограниченного объёма. Это путь создания не многоступенчатости, многоуровневости, а отчётности о том, как создают её видимость.

Суворова Н.Е. – воспитатель.

«На выходе» авторы ФГТ видят ребёнка, «овладевшего универсальными предпосылками учебной деятельности». Уже стилистика документа свидетельствует о том, что сами они не потрудились задуматься о смысле того, к чему призывают разработчиков и пользователей программ. Раскрою «секрет». Дело в том, что «формирование предпосылок учебной деятельности» - это, дословно, концепт нашего коллектива. В новом Законе «Об образовании РФ» он характеризует одну из целей дошкольного образования.

Это можно было бы только приветствовать. Только авторы ФГТ усматривают универсальные предпосылки учебной деятельности в «умениях работать по правилу и по образцу, слушать взрослого и выполнять его инструкции» Эти «слова» были и у нас. Но только в качестве указания на традиционные составляющие школьной готовности, которые необходимо дополнить творческим воображением, пересмотрев их с этой точки зрения. В результате такого пересмотра умение работать по образцу превращалось в способность преобразовывать его уже в момент предъявления, умение слушать – в способность слышать взрослого, занимая в воображении его позицию, и т.д.

Кроме того, авторы ФГТ, видимо по умолчанию, предполагают, что открытые ими «интегративные качества» можно если не зафиксировать у детей на глазок, то выявить в специальном педагогическом наблюдении, используя методические рекомендации. Увы! Способность ребёнка самостоятельно действовать, планировать свои действия и управлять ими, как и многое из «перечня» ФГТ, может оценить только психолог, к тому же специально подготовленный. Мог бы – если штат психологов стремительно не сокращался в дошкольных учреждениях, а оставшиеся занимались своим делом, а не отдавали себя целиком подготовке общей отчётности в соответствии... с теми же ФГТ. Но разве это мешает тестировать, тестировать, тестировать... Своеобразная компенсация отсутствия серьёзной образовательной работы в дошкольном учреждении, на которую попросту не остаётся времени.

Напомню, что в той же ст. 64 имеется формулировка: «Освоение образовательных программ дошкольного образования не сопровождается проведением промежуточных аттестаций и итоговой аттестации обучающихся». Хочется верить, что закон охладит административный раж проверяющих успешность внедрения ФГТ. Хочется, но верится в это с трудом.

Тестирование, если оно не связано с рабочими интересами психолога образовательного учреждения, является вмешательством в жизнь ребёнка и семьи. В дошкольном образовании эта очевидность наполняется особым смыслом. Своеобразие дошкольного образования состоит ещё и том, что его, во-первых, трудно оторвать от семьи, а во-вторых, провести в нём чёткую «школьную грань» между «педагогикой» и «психологией». Можно сказать и так: между собственно «образовательной» и интимной, личной жизнью ребёнка.

Знают ли об этом законные представители его интересов – родители, которым, кстати, уделено значительное место в новейшем образовательном праве? Знакомо ли им само это право? Рискну допустить, что в массе – нет. А ведь любая «стандартизация» дошкольного образования затрагивает очень тонкие и болезненные вопросы жизни ребёнка, жизни семьи. Ясно, что родителей сейчас больше волнует возрастание платы за содержание ребёнка в детском саду с 1 сентября с. г. Ясно, что они 3

если и слышали о стандартах, то воспринимают их как гарант будущей школьной готовности (а это соответствует их интересам ближе к концу дошкольного детства ребёнка, как показывают разные социологические исследования). Но без мощной общественной родительской поддержки мы не сможем сделать ничего, чтобы оградить детей от издержек чиновничьего рвения, которое будет черпать энергию ещё и из стандартов. Даже вопреки принятому закону.

Стекунова Н.Н. – воспитатель.

С такой же «лёгкостью в мыслях необыкновенной», с какой авторы ФГТ «открывают» «интегративные качества», они «закрывают» и реструктурируют образовательные области.

Опытные авторы известных образовательных программ вложили в них своё профессиональное видение места дошкольного образования в образовательной системе, исходя из близких, а во многом и совпадающих приоритетов. А затем на протяжении нескольких лет были вынуждены перекраивать свои продукты «под ФГТ». Их придумали люди, достижения которых пока неизвестны ни профессиональному сообществу, ни более широкой педагогической общественности, с явным ущербом для уже сделанного и работающего на практике. Оставим в стороне амбиции, хотя всё это выглядит так, как если бы начинающий главный инженер ВАЗа предъявил технические требования к производству продукции General Motors.

Те же риски скоро заявят о себе, если базой стандартов дошкольного образования останутся ФГТ, а вероятность этого велика.

Закон придаёт дошкольному образованию общеобразовательный статус. Не будем вдаваться в то, что квалификация «общеобразовательный» обязывает ко многому. Как минимум – к охвату подавляющей части российских детей дошкольным образованием. Но остаётся главный вопрос: как дошкольное образование будет соответствовать своему новому статусу? Данное соответствие и призваны обеспечить стандарты. Но это возможно лишь в одном случае: когда известна образовательная ценность того, чем ребёнок занимается в дошкольном учреждении. Такая ценность присуща каждой ступени или каждому уровню образовательной системы, но на дошкольном она очень специфична.

Мы с вами многое про неё знаем – и в общих чертах, и в подробностях. Мы понимаем, что любой вид детских занятий должен сочетать в себе игру, творчество, увлекательное познание, общение... и что очень часто взрослые занимают ребёнка тем, что вовсе не занимательно для него. Тогда как «занимательность» содержания в дошкольном возрасте – критерий его образовательной ценности, которую нельзя превратить в «стандарт». Но можно сделать «нормой жизни» в детском саду, степень соответствия можно определить по целому ряду показателей – по условиям их жизни в детском саду, - не подвергая детей педагогическому тестированию. Становление категориального восприятия, воображения, действенных и практических форм мышления, начальных форм произвольности, эмоциональной регуляции деятельности и поведения и многое другое – это фундаментальные линии психического развития ребёнка, поддержка которых и является основной задачей дошкольного образования. А благодаря этому дошкольное образование является не просто пропедевтикой, а базисом системы образования. Но это «к делу не пришьёшь», не выразишь на языке традиционных показателей. Значит, нужны другие.

Что делать?

Гончарова Л.А. – воспитатель.

Прежде всего следует перестать обманывать себя, вводить в заблуждение педагогическую общественность, предупредить возникновение возможной точки социального напряжения в и без этого напряжённой сфере отношений родителей с институтом дошкольного образования, предохранить детей от риска очередной административно-педагогической экспансии взрослых, оказавшись от иллюзии, что само по себе принятие стандарта решит проблему превращения дошкольной ступени в полноценный уровень системы российского образования. При таком понимании это, скорее, обострит и создаст новые проблемы. Разумеется, принятие стандарта неизбежно, коль скоро такое превращение предусмотрено законом. Каков же выход? попробую сформулировать тезисно.

Первое. Соображение тактического характера: отложить принятие стандарта, продолжив (по-настоящему начав) обсуждение требований к ним и уже имеющихся наработок, рассматривая их как пилотные. Для этого, кстати, есть весомое основание. Очередь в детские сады, которая, по любым подсчётам, превышает миллион детей и которую Д.А. Медведев поручил ликвидировать к 2016г. Нет никакой надежды, что за этот срок все очередники будут охвачены альтернативными формами дошкольного образования.

Второе. И ФГТ, и стандарты предложены безотносительно к приоритетам развития отечественного дошкольного образования. Точнее – исходя из их фрагментарного (сквозь административные тренды и наличные реалии российской экономики), а не стратегического видения. В условиях отсутствия национальной доктрины развития дошкольного образования, которая только и способна придать осмысленность тем или иным действиям, предпринимающимся в данном направлении. Это относится и к стандартам. За три года такую доктрину, в которой уже давно назрела нужда, разработать можно и нужно.

В недавнем интервью РИА «Новости» директор Федерального института развития образования А.Г. Асмолов связал необходимость введения стандарта дошкольного образования с изменением социального статуса дошкольного детства, точнее – с осознанием государством его значимости и призвал к превращению дошкольного образования в инструмент государственной поддержки детства и семьи. Вполне «стратегический» поворот темы.

Третье. Необходимо развернуть экспериментальное поле для пилотажа образовательных стандартов, единый характер которых не исключает, а предполагает вариативную форму их реализации в условиях разнообразия моделей дошкольного образования. Базой для этого могут стать региональные экспериментальные площадки, представляющие собой сети образовательных центров, в структуре которых имеются дошкольная и школьная ступени.

Четвёртое. Учитывая специфику стандартов дошкольного образования, детский сад ожидает возвращения психолога. И не любого, а по-особому подготовленного.

Пока же российское дошкольное образование в целом не подготовлено к «стандартизации». Самое главное – предотвратить сценарий административной войны с остатками всего того лучшего, что было накоплено мощным и продуктивным инновационным движением внутри него за последние четверть века.

